

Antropologías, deportes y prácticas de ocio en las Reuniones de Antropología del Mercosur, un recorrido histórico y perspectivas futuras¹

Lía Ferrero

Introducción

En *Pionerismos, continuidades, deudas* Pablo Alabarces y José Garriga Zucal establecen que "nuestras investigaciones [sobre análisis sociales del deporte] permanecen – y permanecerán – condenados a la periferia de la legitimidad académica" (2014, p. 327). Esa frase – que la entiendo como un malestar propio del campo² de los estudios sociales del deporte – es mi punto de partida para el recorrido histórico que propongo en este ensayo, a los fines de plantear hacia el final algunas propuestas que puedan correrlos de ese aparente destino poco feliz.

Desde los pioneros en la región, Roberto DaMatta (1982) en Brasil y Eduardo Archetti (1984) en Argentina, pasando por la primera generación que continuó el camino abierto por ellos y sobre todo lo cimentó – Simoni Lahud Guedes en Brasil, Pablo Alabarces y Julio Frydenberg en Argentina – la producción sobre deportes y ciencias sociales no hizo más que multiplicarse y diversificarse en gran parte debido a los diálogos establecidos en las reuniones y encuentros internacionales. Con aproximaciones del objeto más o menos estrictas: más o menos modélicas al estilo weberiano – que per-

1 O estabelecimento de diálogos internacionais ocorreu pela primeira vez no GT de Antropologia dos Esportes na 23ª RBA (2002) por intermédio dos trabalhos de: Eduardo Archetti, *Transforming Argentina: Sport, Modernity and National Building in the Periphery*; Gastón Gil, *El equipo de la ciudad e Las narrativas de cohesión en el fútbol marplatense*; José Garriga Zucal, *Fútbol: identidad territorial y prácticas violentas* e Maria Veronica Morera com *Hinchadas vs. Cuerpo Policial: una rivalidad particular*.

2 Bourdieu (1988) Programa para una sociología del deporte.

miten ver en el microcosmos del deporte y los juegos las características del macrocosmos de la sociedad moderna –; o las más históricas que destacan las cualidades específicas del deporte en la era pós-industrial – secularismo, igualdad de oportunidades para competir y en las condiciones de competencia, especialización de roles, racionalización, organización burocrática, cuantificación y búsqueda de records³ –, el campo fue tomando unas dimensiones impensadas en sus orígenes y fue cobrando mayor autonomía conforme el paso del tiempo.

Apoyados en la noción de "zonas libres" de Eduardo Archetti⁴, o en la idea del deporte moderno como poseedor de una lógica interna propia y específica (GUTTMANN, 1978) y/o en Bourdieu, en tanto les otorga relativa autonomía a las prácticas deportivas⁵, el abordaje de estos fenómenos fue legitimando un espacio con sello propio en los sucesivos encuentros académicos/científicos de la región.

RAM, deportes y prácticas de ocio: ausencias y presencias

Las Reuniones de Antropología del Mercosur se originan a partir de la creciente participación de los países de la región en los encuentros entonces llamados *Antropologia no Sul do Brasil*⁶ (ABA-Sul). El primero de esos encuentros se realizó en 1987 y continuaron realizándose de manera bianual en años impares para evitar la superposición con las reuniones de la Asociación Brasileña de Antropología que se realizan en años pares. En 1995 se decide abrir esas reuniones al ámbito internacional con foco en la región Mercosur – recientemente creada –, y toman el nombre de Reuniones de

3 Allen Guttmann (1978), *From ritual to record*.

4 Las "zonas libres" "...permiten la articulación de lenguajes y prácticas que pueden desafiar un dominio público oficial y puritano [y que] son espacios para la mezcla, la aparición de híbridos, la sexualidad y la exaltación de desempeños físicos" (ARCHETTI, 2003, p. 42).

5 Cuando refiere a la constitución progresiva de un "campo de los profesionales de la producción de bienes y servicios deportivos (entre ellos, por ejemplo, los espectáculos deportivos), en el interior del cual se desarrollan los intereses específicos, ligados a la competencia, de las relaciones de fuerzas específicas, etcétera" (BOURDIEU, 1988, p. 181).

6 Todos los nombres (de las RAM, GT y MR) respetan los idiomas originales con los que fueron publicados.

Antropología del Mercosur (RAM en adelante). En el contexto de creación del Mercado Común del Sur, las RAM buscan ampliar o resignificar los sentidos de ese acuerdo entre los países, para que no se limite solamente a cuestiones económicas o de aduanas. En ocasión de la presentación de la V RAM realizada en 2003, Theophilos Rifiotis – su presidente – inscribe el origen de estas reuniones en el proceso de internacionalización que se estaba dando en los países que conforman el bloque Mercosur.

El Mercosur es un acuerdo comercial originalmente firmado en 1991 en Asunción del Paraguay entre Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay con el objetivo de lograrla integración competitiva de las economías nacionales en el mercado internacional, generar acuerdos de tipo comercial, político o de cooperación y el fortalecimiento de la integración regional a partir de la libre circulación de personas etc. Estos 4 países más Venezuela (que luego es suspendida) conforman los "estados parte". Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú y Surinam son "estados asociados" del bloque. El acuerdo se diversificaría con el correr de los años y las definiciones políticas de los países del Cono Sur, teniendo en la actualidad un estatus de relativa inestabilidad y fragilidad.

En 1995, con el Mercosur aun resolviendo sus formas de funcionamiento, se realiza la primera RAM promovida en ese momento por la Asociación Brasileña de Antropología (ABA). La RAM consiste en un encuentro científico/académico bianual de diálogo e intercambio fundamentalmente de las antropologías de la región organizado por Universidades y/o Instituciones científicas de los países miembro del Mercosur. Las reuniones tuvieron lugar de manera itinerante por ahora en Brasil, Uruguay y Argentina; aunque no se excluye la posibilidad de realización en otros países de la región. Las reuniones se realizaron de manera ininterrumpida desde la I hasta la XIII edición actual de 2019.

Si bien la RAM no está formalmente institucionalizada, cuenta con una Asamblea que podría tomarse como su órgano decisor, que se reúne hacia el final de cada evento, y donde se decide por ejemplo donde será la siguiente sede y se realiza una evaluación del evento en curso. A esa asamblea pueden concurrir todos los participantes del Congreso y el orden

del día se arma en esa misma instancia, y se resuelven con votación a mano alzada. Algunas asambleas han sido más quietas y otras tomaron un carácter de mayor intensidad; dependiendo de las temáticas y protagonistas que hubiere en cada una.

La I RAM ya mencionada se realizó en la Universidad Federal de Rio Grande do Sul – Brasil – bajo el lema “Cultura e Globalização” en consonancia con las discusiones propias de la época y los cambios que se vislumbraban como propios de lo que se entendía por globalización/mundialización de la organización política, social, cultural, académico-científico etc. La conferencia central la dio el antropólogo francés Marc Auge y versaba sobre *La antropología hoy*. A casi 25 años de esa conferencia, podríamos pensar hasta donde reflejaba preguntas de nuestras antropologías del Sur, y hasta donde era producto de preocupaciones de antropologías centrales o imperiales.

La II RAM en 1997 tiene lugar en Uruguay, en la Universidad de la República con el tema *Fronteras culturales y ciudadanía*. La conferencia central estuvo a cargo del antropólogo uruguayo Daniel Vidart. Las problemáticas abordadas en ella y demás conferencias del congreso refieren a procesos que estaban siendo problematizados en los países de la región, como son la nación, la territorialidad, las identidades, tradiciones y reemergencias étnicas; todo ello en el marco de una supuesta porosidad y debilitamiento de las fronteras nacionales.

En 1999 la III RAM se celebra en la Universidad Nacional de Misiones, Argentina pensando en “Nuevos escenarios regionales e internacionales” y la IV (2001) en la Universidad Federal de Santa Catarina, enfocada en *Etnografía e Antropología*. Esta edición se organizó en Foros y Simposios, cumpliendo los Foros de alguna manera las funcionalidades de los actuales Grupos de Trabajo⁷. En 2001 vamos a encontrar el primer Foro específico con 20 presentaciones sobre deporte y prácticas de ocio que reúnen objetos de estudio tan diversos como: montañismo, rodeos, capoeira, skate, deporte moderno en aldeas indígenas, la nación a través de los deportes, clubes, parentesco,

⁷ Espacios abiertos a los que se convoca a partir de un tema específico, definido en una propuesta previamente enviada por los coordinadores y aprobada por la organización de cada RAM.

fútbol, hinchadas, violencias y mujeres skaters y surfers. Es el inicio de una presencia que se sostiene ininterrumpidamente en los sucesivos encuentros.

En 2003 la tendencia se mantiene y bajo el lema "Antropología en perspectivas" los deportes son abordados en un Grupo de Trabajo coordinado por Simoni Lahud Guedes y Simone Pereira da Costa bajo el título *Antropología del deporte: las múltiples dimensiones de una práctica moderna en el Mercosur* en consonancia con la centralidad del bloque en las discusiones propuestas por la organización del evento.

En Uruguay dos años después la VI RAM se va a desarrollar alrededor de la *Identidad, fragmentación y diversidad*; nuevamente Simoni Lahud y Simone Pereira, y esta vez se suma Pablo Alabarces van a coordinar un grupo de trabajo sobre un tema específico dentro del campo de los estudios sociales del deporte: las corporalidades⁸. Nuevamente la apelación a la región, demarcando de alguna manera el tipo de discusiones y preguntas desde la que se partirán para generar la conversación propuesta.

Los "desafíos antropológicos" van a estar en el centro de la escena en 2007 en la Universidad Federal de Rio Grande do Sul. El Grupo de Trabajo n. 23 *Antropología do Esporte: práticas esportivas, lazer e corporeidades no Mercosul* remite al GT de la edición anterior, agregándole las prácticas de ocio, ampliando el objeto empírico. El GT con 31 ponencias se va a dividir en 3 sesiones que van a organizar la diversidad de temas y enfoques abordados. Fútbol profesional e hinchadas o torcidas van a tener su espacio, pero también el género, prácticas deportivas "otras", el vínculo entre nación y deporte y finalmente la relación entre deporte, política y ciudadanía.

En Buenos Aires la VIII edición del congreso lo organiza la Universidad de San Martín, bajo la idea de *Diversidad y poder en América Latina*. Las conferencias van a estar a cargo de Otavio Velho de la Universidad Federal de Rio de Janeiro reflexionando sobre pos-colonialismo y de Claudio Lomnitz de la Columbia University, EEUU, sobre la genealogía de la "raza mexicana". Con 30 Mesas Redondas, la antropología de los deportes aún no era tematizada en ese formato. *Antropología do esporte: abordagens teórico-metodológicas do estudo das práticas* se va a denominar el GT que en esta ocasión nuclea

8 "Prácticas deportivas y corporalidades en el Mercosur" se va a llamar el GT.

las producciones del campo, coordinado nuevamente por Pablo Alabarces y Simoni Lahud, más Luiz Henrique de Toledo en esta oportunidad. El GT estuvo dividido en 6 sesiones y recibió un total de 49 propuestas. Además de la sesión ya casi estable sobre hinchadas/torcidas, las otras sesiones focalizaban en reflexiones teórico-metodológicas que hacen al abordaje del deporte como objeto de estudio, los procesos de producción de los atletas, los deportes operando como sistemas clasificatorios y de estilos de vida, los deportes en las disputas por la memoria y la historia y las prácticas competitivas en áreas rurales e indígenas.

2011 será el turno de las *Culturas, encuentros e desigualdades* en la Universidade Federal do Paraná, Brasil. Tres conferencias serán las que marcarán las conversaciones en este evento, la primera sobre *Homo Clonicus: cultura y/o naturaleza* de Verena Stolcke-España, la segunda sobre el desarrollo de la antropología de la salud en Brasil a cargo de Esther Jean Langdon – Brasil y la tercera sobre *Horizontes de la descolonización: el ayllu y el estado plurinacional* dictada por Raúl Praza Alcoveza (Bolivia), en consonancia con los procesos políticos que se estaban desarrollando en ese país. Se inaugura en esta edición la primera Mesa Redonda propuesta por el equipo que venía sosteniendo los grupos de trabajo sobre antropología, deportes y prácticas de ocio: "Jogos de identidade e poder na América Latina: do mundial de 1978 aos Jogos Olímpicos de 2016". Participaron como expositores Simoni Lahud Guedes y Edison Gastaldo de Brasil, Pablo Alabarces de Argentina y José Martínez López de México.

En el espacio de los grupos de trabajo se repetía la consigna de la RAM anterior, y se provocaba un cambio generacional en las coordinaciones. Esta vez Luiz Rojo, M. Verónica Moreira y Matías Godio hacían las veces de coordinadores. El GT se dividió en 3 sesiones, la primera sobre procesos deportivización de las prácticas sociales y los significados del fútbol fuera de los grandes estadios. La segunda sobre género y cuerpo y la tercera sobre hinchadas/torcidas y análisis de narrativas y representaciones mediáticas sobre el deporte.

La Universidad Nacional de Córdoba en Argentina va a ser el lugar donde se va a desarrollar la X RAM en 2013. "Situación, actuar e imaginar antro-

pologías desde el Sur” va a determinar el marco del dialogo. Paradójicamente la conferencia central va a estar en manos de Joao de Pina-Cabral de la Universidad de Lisboa, Portugal con el tema “Mundo y condición humana”. Con la mitad de MR en comparación con la RAM anterior, las Mesas Redondas referidas al deporte se duplican. Una de ellas está dedicada a Eduardo Archetti y Roberto DaMatta en reconocimiento a su lugar como fundadores del campo en Latinoamérica; y una segunda organizada por ABA sobre actualidad del fútbol en el Mercosur.

Respecto de los GT, luego de contemplar el incremento en el volumen de propuestas recibidas en cada nueva edición de la RAM (proceso similar al que se daba en las Reuniones Brasileñas de Antropología), se decidió en la edición previa desdoblarse el espacio de GT para la discusión, uno general al campo y otro específico que iría tomando las características de los intereses de los integrantes del grupo. Es así que para esta edición hubo un GT sobre “Antropología del Deporte: reflexiones, relaciones y dimensiones de las prácticas deportivas” dividido en 3 sesiones, una sobre significados del juego y del deporte, la segunda sobre mediatización y mercantilización deportiva y en clave de género y la tercera sobre fútbol, identidades, jugadores; hinchadas/torcedores. Y un segundo GT más específico alrededor de la temática de “Cuerpo y prácticas corporales en el deporte y actividades de ocio”, también dividido en sesiones: 1. “Aprendizagem de técnicas corporais”, 2. “Cuerpos intervenidos y cuerpos intervinientes”, 3. “Gênero” y 4. “Corporalidade e a problematização dos espaços urbanos”.

2015 nos encontró a todos en la Universidad de la República, Uruguay, alrededor de “Diálogos, prácticas y visiones antropológicas desde el Sur”. Nuevamente la perspectiva geopolítica está presente desde el mismo planteo del equipo organizador del evento, ratificado desde las conferencias de apertura y cierre. Para abrir Otavio Velho (UFRJ-Brasil) se preguntaba “¿qué es pensar desde el Sur?”, y en el cierre Alejandro Grimson (UNSAM-Argentina) planteaba los “desafíos para una antropología desde el Sur”.

Los deportes y actividades de ocio se concentraron en dos GT, el primero dedicado a “Antropología del deporte: entre la copa del mundo y los juegos olímpicos”, guiado por los mega eventos deportivos que se desarro-

llaron en Brasil en 2014 y 2016. El GT abordaba 5 temáticas relativas a esos eventos; 1. Oferta e Demanda no campo esportivo: análises teóricas e metodológicas do mercado dos bens esportivos, 2. O espectador do espetáculo esportivo: consumidor ou torcedor?, 3. O evento esportivo como divisor de agua: impactos, legados e consequências, 4. Relações políticas no campo esportivo: quais as representações em jogo? y la 5. Formação de atleta, profissionalismo e mercado esportivo: relatos etnográficos de instituições esportivas. El segundo GT estaba dedicado a "Perspectivas antropológicas no esporte e no lazer: corpos, gêneros e sociabilidades", con las siguientes problemáticas, 1. Corporeidade, prazeres e dores, 2. Espaços de Sociabilidades e Estilo de vida, 3. Mulheres e Futebol.

La reunión nº XII se celebró en la Universidad Nacional de Misiones, Argentina, titulada *Experiencias etnográficas: desafíos y acciones para el siglo XXI*. El objetivo era pensar el lugar de la etnografía en nuestra y otras disciplinas, abriendo el dialogo también por fuera de la profesión. Los desafíos se plantearon a partir del contexto de crisis sociopolítica de los países del Cono Sur y las respuestas que se pueden dar a partir de la producción de conocimiento.

Las conferencias se dieron en ese marco. La apertura estuvo a cargo del sociólogo Horacio González (Argentina): *Antropología y Nación: Estados Plurinacionales*; una segunda a cargo de la Dra. Anne-Chritine Taylor (Francia) *Simetrizar la etnografía de lo íntimo*, la tercera a cargo del Dr. en Ciencias Sociales y Lic. en Economía Daniel Mato (Argentina): *Educación Superior y Pueblos Indígenas. Situación en el Mercosur comparada con otras regiones de América Latina y el mundo*, una cuarta sobre *¿Domesticación o anti-domesticación en Amazonia indígena?* (Dra. Manuela Carneiro da Cunha, Brasil) y el cierre lo realizó la Dra. Rosana Guber (Argentina): *Experiencias etnográficas sudamericanas ¿parte del problema o de la solución?*.

La superposición con otro evento que reunía a colegas del campo en Montevideo ocasionó que las presentaciones al GT "Deportes y actividades de ocio en América Latina: producciones e intervenciones etnográficas; nuevos desafíos" fueran relativamente pocas (19), centradas alrededor de 3 áreas: 1. Deporte: conflictos, disputas e relações de poder, 2. Corpos, emoções e experiências en el deporte y las actividades físicas, y 3. Identidades e per-

tencimentos em el deporte y atividades de ócio. Al GT se le sumó una MR titulada *A dimensão das políticas públicas nas práticas esportiva*.

Las "Antropologías del Sur" fueron el eje de la última RAM realizada en 2019 en Porto Alegre. La palabra resistencia tuvo un destaque particular ante el impacto del giro a la derecha en Latinoamérica, la desfinanciación y ataque directo a las ciencias –particularmente la antropología – proponiendo el camino colectivo/asociativo como posibilidad de supervivencia.

Una MR y dos GT agruparon los estudios del campo. Los GT divididos en uno general sobre antropología de los deportes y prácticas de ocio y un segundo específico sobre "Antropologia dos Esportes: intersecções de Gênero, Relações Étnico-raciais e Deficiência".

Con el objetivo de hacer dialogar a los estudios del deporte con otros subcampos de la antropología, y en virtud del contexto de retrocesos y violaciones de los derechos humanos que recrudecieron en nuestra región en los últimos años, se le propuso a la organización de la RAM una MR sobre "Esporte e Lazer como Direitos Humanos". Por cuestiones de fuerza mayor la Mesa se reconvirtió en un muy sentido homenaje a Simoni Lahud Guedes, donde se recogió su legado y se reconoció su lugar como pionera del campo de los estudios sociales del deporte en Brasil y Latinoamérica toda.

Cerrar para abrir

A partir del recorrido realizado por las sucesivas RAM y la focalización en los espacios que reunieron las conversaciones sobre deporte y prácticas de ocio, se puede percibir el proceso de consolidación de este campo en la región. Esta consolidación es producto de una multiplicidad de espacios (locales, nacionales y regionales) de intercambio entre profesionales latinoamericanos-desde los precursores hasta las nuevas generaciones – quienes a fuerza de dialogo y generosidad en el intercambio lograron construir un espacio sólido, articulado y dinámico. Es un campo que a la vez que se ha consolidado se ha diversificado, lo que garantiza de alguna manera su continuidad en el tiempo.

Este campo con cualidades inherentes a su posición geopolítica, con preguntas/temas/problemáticas/maneras de hacer que responden a procesos propios de la región se proyectó a nivel mundial con la creación de una comisión dentro de la Unión Internacional de Ciencias Etnológicas y Antropológicas (IUAES), con Luiz Rojo (UFF-Brasil) como uno de sus impulsores y coordinadores.

Esto plantea para el campo un gran desafío considerando las relaciones desiguales Norte-Sur. El desafío está en posicionarnos en tanto antropologías *del Sur*, o sea aquellas que generan y usan "[...] conocimiento antropológico básicamente centrado en y partiendo de las particularidades de las regiones del mundo menos favorecidas por la globalización capitalista clásica y la neoliberal actual" (KROTZ, 2016, p. 59) y desde ese posicionamiento político insertarnos en las antropologías mundiales.

Pero el desafío no termina allí. ¿Cómo superar el destino académicamente periférico del campo? Ese al que nos referíamos – con malestar – en la introducción. Y aquí estamos pensando en la legitimidad académica entre nuestras propias antropologías, compartiendo por otra parte con todas ellas el lugar de periferia en la relación con las del Norte.

Si volvemos al recorrido descriptivo por las sucesivas ediciones de las reuniones RAM realizado más arriba podemos ver que la diversificación del campo se dio no solamente por la multiplicidad de miradas y lecturas disciplinarias en el mismo, sino por la incorporación al campo de temas/problemas que podemos considerar que gozan de total legitimidad y centralidad en nuestras academias. Me refiero a la tematización del género, la raza, la nación, las nacionalidades, los cuerpos y corporalidades, la política, las identidades, la memoria, los estilos de vida, las masculinidades, las mujeres, los medios y las mediatizaciones, las representaciones y las prácticas, los mega eventos, las violencias, lo legal y lo legítimo, las emociones y la lista puede continuar. Esas problemáticas fueron articuladas y traccionadas en forma centripeta por nuestras conversaciones generando conocimiento hacia el interior, pero con poca comunicación con el exterior.

El proceso inverso, o sea, insertarnos a la manera de fuerzas centrífugas en las conversaciones "centrales" de nuestras antropologías puede

crear los intersticios que nos permitan abandonar la periferia de la legitimidad académica; y a su vez a partir de lo novedoso del objeto, generar nuevas perspectivas que desafíen el sentido común disciplinario (RESTREPO, 2016).

Esta propuesta no es innovadora en absoluto. Basta con recorrer las producciones del campo para darse cuenta de ello. Como ejemplo podemos tomar a Eduardo Archetti y la manera en que proponía abordar "las patrias del deporte argentino". Archetti (1984) planteaba al fútbol en tanto *arena pública* donde se desarrollan *dramas sociales* que simbolizan aspectos centrales de la cultura y el ethos de un colectivo. Abordó el fútbol en tanto este acuña símbolos que permiten pensar cómo se materializan y reproducen las relaciones sociales, y a su vez esos símbolos tienen incidencia en la manera en que los actores sociales se piensan a sí mismos y al mundo que los rodea. Los actores involucrados en esos *dramas sociales* comunican a través de sus prácticas sus orientaciones valorativas y su visión del mundo. En sus palabras: "En Argentina, Inglaterra y aquellos países donde el fútbol es considerado un deporte nacional, éste no sólo refleja procesos sociales y culturales, sino que forma parte de esos procesos sociales y culturales. El fútbol es una arena en la que actores sociales simbolizan y reproducen a través de sus prácticas los valores dominantes en un período determinado" (ARCHETTI, 1994, p. 39, mi traducción).

El recorrido que realiza en sus análisis parte de la especificidad del deporte para llegar a las explicaciones sobre el mundo social. De esa manera, siguiendo ese recorrido desde el interior hacia el exterior del campo, y sin perder la especificidad y autonomía lograda; más bien producto del cúmulo de conocimiento producido durante todos estos años, considero que podremos trascender los límites del campo y abandonar la periferia de la legitimidad académica.

Referencias

ALABARCES, Pablo; GARRIGA ZUCAL, José. Pionerismos, continuidades, deudas. *Revista del Museo de Antropología*, [s. l.], v. 7, n. 2, p. 327-330, 2014. Disponível em: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/antropologia/article/view/9183>. Acesso em: 26 fev. 2021.

ARCHETTI, Eduardo. Fútbol y Ethos. *In: Serie: Monografías e Informes de Investigación n. 7.* Argentina: Flacso, 1984.

ARCHETTI, Eduardo. *Masculinidades: fútbol, tango y polo en la Argentina.* Buenos Aires: Antropofagia, 2003.

BOURDIEU, Pierre. Programa para una sociología del deporte. *In: BOURDIEU, Pierre. Cosas Dichas.* Buenos Aires: Gedisa, 1988.

DAMATTA, Roberto. *O universo do futebol: esporte e sociedade brasileira.* Rio de Janeiro: Pinakothke, 1982.

GUTTMANN, Allen. *From ritual to record the nature of modern sports.* New York: Columbia University Press, 1978.

KROTZ, Esteban. Dos retos para las antropologías latinoamericanas: orientalizarse y popularizarse, en Los debates históricos sobre las Antropologías Latinoamericanas. *Boletín CEAS, AC.* México, 2016.

RESTREPO, Eduardo. Antropologías disidentes y sentido común antropológico, en los debates históricos sobre las antropologías latinoamericanas. *Boletín CEAS, AC.* México, 2016.

Material consultado

Libros de resúmenes y programas de las Reuniones de Antropología del Mercosur.